



EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

“Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal” (FISMDF)

*EJERCICIO FISCAL 2018
ABRIL DE 2019*

Resumen Ejecutivo

La presente evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM-DF) ha sido realizada con el objeto de “mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad”.

La evidencia de esta evaluación refleja una capacidad institucional desarrollada por el Gobierno Municipal de Palizada luego de muchos esfuerzos y conocimientos acumulados para manejar el Fondo.

Tanto los procedimientos para su ejercicio como los resultados de las inversiones reflejan un desempeño positivo que contribuye a cumplir el objetivo del Fondo que es el de reducir los índices de pobreza extrema, el rezago social y la pobreza moderada asociada a carencias específicas.

La inversión que ha realizado el Gobierno Municipal de Palizada atiende los temas prioritarios identificados en los diagnósticos oficiales emitidos por la autoridad federal que rige el Fondo, en los cuales se destaca la necesidad de mejorar la cobertura y la calidad en los servicios de educación, infraestructura y vivienda. Esas son las tres áreas a las que se destinaron los recursos asignados con el fondo y de acuerdo a los cálculos de esta evaluación tuvieron un alcance importante, que otorgó beneficios a un porcentaje cercano al 35% de la población objetivo.

La evaluación aquí presentada, muestra una continuidad positiva en cuanto al desempeño del municipio en la gestión, operación y rendición de cuentas del Fondo. Atendiendo a las deficiencias o insuficiencias detectadas en algunos tramos de la gestión, se han formulado sugerencias adicionales para avanzar en el mismo sentido y que Palizada fortalezca así su política de combate a la pobreza y el rezago social.

INDICE

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	1
Introducción	4
Objetivos de la Evaluación.....	5
Metodología de la evaluación	6
Tema 1: Características del Fondo.....	9
Tema 2: Operación.....	23
Tema 3: Evolución de la Cobertura.....	37
Tema 4: Resultados y Ejercicio de los Recursos	40
Conclusiones.....	47
Anexos.....	51
Anexo 1 FODA.	52
Anexo 2. Aspectos Susceptibles de Mejora	55
Anexo 3. Hallazgos.....	58
Anexo 4. Fuentes de Información.....	60

Introducción

El gobierno de Palizada, en cumplimiento de las obligaciones que establece el artículo 134 Constitucional, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, la Ley de Coordinación Fiscal y la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitió su programa anual de evaluaciones (PAE) para evaluar los programas presupuestarios del ejercicio fiscal 2018, incluyendo la evaluación del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM).

En ese contexto, la presente evaluación atiende al propósito del gobierno municipal de “cuantificar el desempeño y los resultados de la aplicación de los recursos del FISM con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad”.

Con el compromiso de la mejora y la rendición de cuentas, la evaluación de desempeño que aquí se presenta se desagrega en cuatro temas que son “Características del Fondo; Operación; Evolución de la Cobertura y; Resultados y ejercicio de los recursos”.

En su conjunto, estos tópicos se abordan y evalúan tomando como guía un cuestionario de 28 preguntas que busca, mediante un esquema de interrogantes metodológicas (cuantitativas y cualitativas, así como de respuesta binaria y descriptiva), evidenciar los avances logrados en cuanto a la cobertura de los servicios respaldados por el Fondo e identificar los principales beneficios para el municipio, así como los aspectos que se deben mejorar para impulsar mejores resultados en su aplicación.

La metodología con la que este informe ha sido elaborado se apega a lo establecido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), misma que ha sido adoptada por el Municipio de Palizada y que incluye diversas definiciones que han sido estandarizadas para la profesionalización de las evaluaciones. Por su parte, las fuentes de información principales han sido los documentos internos del gobierno municipal y que han sido complementados por la información procedente de otras instituciones y organismos oficiales para dar una mayor profundidad a los datos revisados. Complementario a ello se recurrió asimismo a la técnica de entrevista semi-estructurada, sostenida con los servidores públicos encargados de la operación del Fondo en el municipio de Palizada, la cual fue de gran utilidad para aclarar algunas dudas derivadas de la información documental, y ampliar el análisis del desempeño en un sentido más cualitativo.

Objetivos de la Evaluación

Objetivo General

Evaluar el desempeño y los resultados de la aplicación de los recursos del FISM, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad a través de los mecanismos de participación social establecidos en lineamientos del fondo.

Objetivos Específicos

- Verificar las acciones realizadas mediante el análisis de objetivos y el cumplimiento de metas.
- Contrastar la evolución de la cobertura de atención.
- Comparar la evolución anual del ejercicio de los recursos respecto al cumplimiento de metas.
- Evaluar el desempeño de las figuras de participación social previstas en los lineamientos del Fondo.
- Identificar las principales fortalezas y oportunidades, debilidades y amenazas, y emitir recomendaciones pertinentes.
- Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.
- Registrar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Metodología de la evaluación

La metodología de evaluación está basada en los términos emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL); y de acuerdo con las necesidades de información evaluativa que requiere el Gobierno Municipal, adecuando algunos de los temas de análisis.

- Implica la valoración de los resultados de la ejecución de los recursos, donde se pretende mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, mediante el análisis de indicadores de desempeño y con base en la información entregada por los Entes Públicos ejecutores.
- Comprende un “Análisis de Gabinete”; esto es, un análisis valorativo de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros; copiados y enviados como “fuentes de información” y remitida a la Instancia Técnica Evaluadora Externa.
- Para llevar a cabo el análisis de gabinete, el evaluador considera como mínimo la información contenida en las fuentes de información. No obstante, estos documentos son enunciativos más no limitativos; por tanto, también se recopila información pública dispuesta en diferentes páginas de transparencia fiscal y gubernamental.

Contiene 28 preguntas metodológicas agrupadas en cuatro temas, de la siguiente manera:

- Tema I. Características del Fondo. Incluye un resumen enfocado a las características del Fondo o recurso sujeto de evaluación, que contempla la definición, justificación, población beneficiaria o área de enfoque de los bienes y servicios que se producen y proveen, y la ejecución del gasto. Analiza la contribución y alineación de las acciones realizadas, con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Plan Estatal de Desarrollo 2015-2021, y el Plan Municipal de Desarrollo del Municipio de Palizada 2018-2021; y analiza si existen interrelaciones, complementariedades y/o coincidencias con otros Programas municipales, estatales y/o federales.

-
- Tema II. Operación. Analiza la normatividad aplicable al Fondo o recurso sujeto de evaluación, que implica los lineamientos de ejecución y operación incluyendo el análisis de los mecanismos de participación social previstos en los lineamientos del FAISM; así como los documentos organizacionales y de procedimientos aplicables a nivel local por parte del Ente Público ejecutor, para la producción y entrega/recepción de los bienes y servicios a los beneficiarios o áreas de enfoque, que se generan con los recursos.
 - Tema III. Evolución de la Cobertura. Analiza la evolución de la cobertura de atención entre el año evaluado y el inmediato anterior.
 - Tema IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos. Analiza el ejercicio de los recursos en términos de eficacia y eficiencia, y el cumplimiento de resultados con base en indicadores estratégicos.
 - La respuesta a cada una de las preguntas metodológicas, independientemente de si se antepone o no una “respuesta binaria” (Sí o No), se justifica plenamente con las referencias correspondientes a la o las fuentes de información analizadas, mismas que se colocan al pie de página.
 - Implica identificar los principales hallazgos derivados del análisis de los temas en función de los objetivos y finalidades del Fondo sujeto de evaluación; e incluye la identificación de las principales fortalezas, oportunidades y retos (o debilidades) identificados en cada uno de los temas evaluados, al tiempo que se emiten recomendaciones por cada reto (o debilidad) identificados.
 - Refiere una conclusión general, así como por cada uno de los evaluados, fundamentada en el análisis de los resultados.
 - Incluye un Resumen Ejecutivo, previo al documento formalizado del reporte.
 - Incorpora y enlista las recomendaciones específicas orientadas a mejorar la gestión y operación de los proyectos y programas, determinadas como: “Aspectos Susceptibles de Mejora”.

Esta metodología fue diseñada para generar información útil, rigurosa y homogénea, de tal forma que contribuye a mejorar la toma de decisiones a nivel estratégico y con ello, mejorar la gestión orientada a resultados.

TEMA 1. CARACTERISTICAS DEL FONDO

Pregunta 1. En un máximo de dos cuartillas, describir las características del FISM-DF.

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

a) Normatividad aplicable.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social es uno de los 8 fondos que se operaran a través de participaciones federales señalados en la Ley de Coordinación Fiscal.¹

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, opera a través de dos fondos: el Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) y el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF). Del total de la recaudación federal participable el 0.3066% corresponderá al Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades y el 2.2228% al Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.²

b) Nombre del Ente Público o Dependencia, y Unidad Responsable (o Unidades Responsables) de la ejecución de los recursos del Fondo.

El Ente Público responsable de la ejecución de los recursos es la Dirección Planeación del Ayuntamiento de Palizada.

c) Objetivo del fondo

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social tiene como objetivo destinar las aportaciones federales exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.³

Asimismo, el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal tiene como destino la realización de obras en materia de agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura.

1 Artículo 25, Capítulo V, de los Fondos de Aportaciones Federales de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF)
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf.htm>

2 Artículo 32, Capítulo V, de los Fondos de Aportaciones Federales de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF)
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf.htm>

3 Artículo 33, Capítulo V, de los Fondos de Aportaciones Federales de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF)
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf.htm>

conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social.⁴

d) Tipología de bienes y servicios (o proyectos) financiados con recursos del Fondo en el 2018., de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal.

Para el caso del ejercicio fiscal 2018 la Dirección de Planeación del Ayuntamiento de Palizada ejecutó una inversión total por \$11,867,906.74 la ejecución de proyectos en 4 zonas de atención:

- Conforme a las localidades con los dos grados de rezago social más altos, se ejecutaron 4 proyectos con un porcentaje de inversión del 7.75 por ciento que equivale a \$920,100.72 pesos;
- En el caso de Pobreza Extrema, se ejecutaron 27 proyectos con un porcentaje de inversión de 57.87 por ciento que equivale a \$6,867,675.03 pesos;
- Se planeó conforme a las Zonas de Atención Prioritaria Urbana la ejecución de 6 proyectos con un porcentaje de inversión de 31.35 por ciento que equivale a \$3,721,170.99 pesos, y,
- Asimismo, se reportó un monto de \$358,960.00 pesos en gastos indirectos, que representa 2.79 por ciento del total.

e) Población potencial, población objetivo y población atendida (o áreas de enfoque).

El artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal establece, en relación al destino específico del FISM, que éste deberá utilizarse para el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria.

Con base en lo anterior, y tomando en cuenta los datos proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Social en su informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018, se establece la siguiente identificación de población potencial, objetivo y atendida:

Población Potencial:

La población total del municipio, contabilizada por el INEGI en el año 2015 fue de 8,971 personas, de las cuales CONEVAL establece para el mismo año un total de 1,374 que vivían en condiciones de pobreza extrema y 4,114 en pobreza moderada.

⁴ Artículo 33, Capítulo V, de los Fondos de Aportaciones Federales de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF)
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf.htm>

El municipio en su conjunto es considerado por CONEVAL con un grado “bajo” de rezago social. No obstante, ello, están identificadas 2 Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) de tipo urbano, identificadas con las claves de AGEB 0372, 0387 y ninguna de tipo rural.

Población Objetivo:

Está identificada en los grupos de población y polígonos territoriales del municipio que fueron considerados dentro del Programa Anual de Inversión del COPLADEMUN para el ejercicio fiscal 2018.

Para el caso de educación, la población objetivo la conforman 3 comunidades educativas que acuden a los planteles de nivel básico localizados en las localidades de Isla San Isidro, Tumbo de la Montaña y Palizada Centro.

Las obras de infraestructura tienen como población objetivo a los residentes de 1 polígono dentro del territorio municipal: específicamente las colonias del Centro del Municipio.

El proyecto de vivienda atiende la población de las siguientes 9 comunidades Tila, Mata del Chato, Alamilla, Santa Cruz, El Cuyo, Santa Isabel, San Juan, Plan del Carmen, Rivera Gómez, las cuales carecen de opciones de alojamiento.

Pregunta 2. ¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos Nacionales?

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

El Plan Nacional de Desarrollo se encuentra estructurado en cinco metas nacionales I. México en Paz, II. México incluyente, III. México con educación de calidad, IV. México próspero y V. México con responsabilidad global.

Mientras que los rubros a los que se destina la inversión del FISMDF son los siguientes:

- Agua Potable
- Alcantarillado
- Drenaje y Letrinas
- Electricidad rural y Colonias Pobres
- Caminos Rurales
- Urbanización Municipal
- Infraestructura Básica Educativa
- Infraestructura básica de Salud
- Infraestructura productiva rural
- Mejoramiento de la Vivienda

Derivado de lo anterior, los proyectos de inversión que se realizan a través de este fondo tienen un impacto en dos de las metas nacionales: II. México Incluyente y, III. México con educación de calidad.

De manera específica en el caso de la meta nacional México Incluyente, se alinea con los siguientes elementos:

Objetivo	Líneas de acción
2. Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente	Generar esquemas de desarrollo comunitario a través de procesos de participación social.
	Articular políticas que atiendan de manera específica cada etapa del ciclo de vida de la población.
	Fomentar el bienestar de los pueblos y comunidades indígenas, fortaleciendo su proceso de desarrollo social y económico, respetando las manifestaciones de su cultura y el ejercicio de sus derechos
	Proteger los derechos de las personas con discapacidad y contribuir a su desarrollo integral e inclusión plena.
3. Asegurar el acceso a los servicios de salud	Mejorar la atención de la salud a la población en situación de vulnerabilidad
	Garantizar el acceso efectivo a servicios de salud de calidad

5. Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna	Transitar hacia un Modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente que procure vivienda digna para los mexicanos
	Reducir de manera responsable el rezago de vivienda a través del mejoramiento y ampliación de la vivienda existente y el fomento de la adquisición de la vivienda nueva
	Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno, para el ordenamiento sustentable del territorio, así como para el impulso al desarrollo regional, urbano, metropolitano y de vivienda.

De manera específica en el caso de la meta nacional México con Educación de Calidad, se alinea con los siguientes elementos:

Objetivo	Líneas de acción
1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad	Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos.
2. Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo.	Ampliar las oportunidades de acceso a la educación en todas las regiones y sectores de la población.
	Ampliar los apoyos a niños y jóvenes en situación de desventaja o vulnerabilidad.
	Crear nuevos servicios educativos, ampliar los existentes y aprovechar la capacidad instalada de los planteles.

Pregunta 3. ¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos Estatales?

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

El FISM contribuye al cumplimiento de varios de los objetivos plasmados en el Plan Estatal de Desarrollo de Campeche 2015-2021 para los temas de Pobreza y desigualdad, Grupos prioritarios, Salud y Vivienda, agrupados en el eje del plan denominado Igualdad de Oportunidades

Eje	Tema	Objetivo
Igualdad de oportunidades	Vivienda digna y sustentable	Fomentar que las familias, en especial las de escasos recursos, tengan acceso a una vivienda digna, buscando minimizar el impacto ambiental del desarrollo habitacional.
	Combate a la pobreza y asistencia a grupos vulnerables	Reducir la desigualdad social y avanzar hacia una sociedad incluyente y equitativa, superando los rezagos sociales con el fin de mejorar la calidad de vida de los segmentos más pobres y vulnerables de la población.
	Educación básica	Promover que en todo el estado exista la cobertura universal con calidad y equidad, para todos los niveles de preescolar, primaria y secundaria, donde los estudiantes puedan ingresar al nivel medio superior, con las competencias necesarias para desarrollarse en una economía basada en el conocimiento.
	Salud	Generar un sistema de salud eficiente, equitativo y accesible para todos los ciudadanos del estado de Campeche

Fuente: Plan Estatal de Desarrollo 2015-2021

Pregunta 4. ¿Cuál es la contribución del Fondo a los Objetivos de Desarrollo Municipales?

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

El FISM contribuye al cumplimiento de 5 objetivos estratégicos plasmados en el Plan Municipal de desarrollo de Palizada, que corresponden a los ejes:

Eje	Objetivo	Estrategia	Línea de acción
1. Desarrollo social y humano	Educar para el desarrollo	Defender una educación de calidad	Contribuir al mejoramiento de los programas y servicios educativos para formar el capital humano que requiere el desarrollo del municipio.
	Promover la salud para el Desarrollo	Ampliar la cobertura y calidad de los servicios de salud	Fomentar y promover la cooperación y participación ciudadana en las acciones de salud
	Gestionar acciones de vivienda digna para el desarrollo	Abatir el rezago social de la vivienda	Coordinar acciones con los gobiernos estatal y federal para el mejoramiento de viviendas con techos, pisos, cuartos, baños y cocinas
	Combatir la pobreza, la marginación y la desigualdad	Incidir de manera efectiva en la superación de los retos sociales	Gestionar programas sociales que apoyen la construcción de infraestructura básica, así como la rehabilitación de viviendas en la cabecera y en localidades conforme a criterios de priorización social.
	Promover la participación ciudadana en las obras públicas	Motivar la participación ciudadana en la planeación de las obras y acciones públicas	Priorizar la demanda de las localidades marginadas en la construcción de obra pública a fin de mejorar su situación de vida

Pregunta 5. ¿Cuáles son los objetivos estratégicos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

Considerando que a nivel municipal no se cuenta con una MIR del Fondo, de acuerdo con la estrategia programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2018, con los recursos del Fondo se busca beneficiar directamente a población que habita en las zonas de atención prioritaria, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social o en condición de pobreza extrema, conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, a través del financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones en dichas zonas y localidades. En tal sentido y de acuerdo con el resumen narrativo dispuesto en la Matriz de Indicadores para Resultados Federal (MIR), aplicable para el Ejercicio Fiscal 2018, los objetivos estratégicos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF) son los siguientes:

Nivel de Desempeño	Objetivo
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.
Propósito	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social.
Componentes	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda. Proyectos financiados de infraestructura para la calidad de espacios y vivienda. Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo. Proyectos financiados de infraestructura del sector salud. Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación. Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización. Otros proyectos financiados.

Fuente: Datos extraídos de la MIR Federal 2018 del FISM-DF

Pregunta 6. ¿El Ente Público ejecutor cuenta con estudios diagnósticos que justifican la producción y entrega de los bienes y servicios (o proyectos) generados con recursos de Fondo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Si.

El Ayuntamiento de Palizada prioriza la inversión de recursos provenientes del FISM utilizando la información generada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política (CONEVAL), específicamente el documento titulado “Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social”, en sus distintas ediciones. Se apoya además en la información cartográfica y censal del INEGI, así como en los análisis de campo que realizan las direcciones de Desarrollo Social, Planeación y Obras Públicas.

Sin embargo, es importante señalar que el procedimiento para el acopio, sistematización y análisis de esta información no se encuentra formalizado en un manual de procedimientos específico.

Lo anterior, implica que en caso de que se realicen modificaciones en la organización y personal asignado a estas tareas, no se contaría con material para replicar el ejercicio de manera rigurosa. Lo anterior podría significar un área de oportunidad a trabajar, con el objetivo de poder generar certidumbre y continuidad en la implementación de la política pública.

Pregunta 7. ¿El destino de los recursos del Fondo es el adecuado para atender el problema principal que aqueja a la población beneficiaria de los bienes y servicios (o proyectos) que se generan con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Si

De acuerdo al CONEVAL, para el periodo 2010-2015, el comportamiento de las variables de carencia social para el municipio de Palizada fue el siguiente:

Nombre de carencia	Porcentaje de personas 2010	Porcentaje de personas 2015
Vulnerables por ingreso	2.2%	2.9%
Rezago educativo	29.6%	22.2%
Carencia por acceso a los servicios de salud	10.9%	4.4%
Carencia por acceso a la seguridad social	79.4%	79.3%
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	29.4%	21.4%
Carencia por acceso a la alimentación	37.0%	28.2%

Fuente: Elaboración propia con información de CONEVAL

De acuerdo a la tabla, se puede observar que, si bien ha existido una disminución en el porcentaje de personas que presentan cada una de las carencias, excepto en lo relativo a vivienda, aún persisten importantes retos en cuatro variables: seguridad social, acceso los servicios de salud, carencia por acceso a la alimentación y carencia por rezago educativo. De ellas, la de seguridad social no se alinea con los rubros a los que se deben destinar los recursos del Fondo de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal.

En este sentido, se puede identificar que de las tres carencias en las que presenta mayor rezago el municipio de Palizada, dos de ellas son atendidas en parte con los proyectos ejecutados con los recursos del Fondo para el año 2018: carencia por calidad y espacios en la vivienda y carencia por rezago educativo.

Pregunta 8. ¿Existe congruencia entre los bienes y servicios (proyectos) generados con recursos del Fondo, y lo establecido en la normatividad aplicable?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Sí

Existe congruencia entre los bienes y servicios generados con recursos del Fondo y lo establecido en la normatividad aplicable.

El artículo 33, fracción A, inciso I, de la Ley General de Coordinación Fiscal, señala que:

A) Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se destinarán a los siguientes rubros:

1. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social.

Asimismo, señala que “las obras y acciones que se realicen con los recursos del fondo a que se refiere este artículo, se deberán orientar preferentemente conforme al Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales que realice la Secretaría de Desarrollo Social, mismo que se deberá publicar en el Diario Oficial de la Federación a más tardar el último día hábil de enero.”

En el caso del Ayuntamiento de Palizada, se llevaron a cabo 37 proyectos, los cuales se distribuyen de la siguiente manera:

Rubro al que pertenece el proyecto de acuerdo a la clasificación del artículo 33 de la Ley General de Coordinación Fiscal	Número de proyectos
Mejoramiento de Vivienda	18
Infraestructura básica educativa	3
Drenaje y Letrinas	12
Urbanización municipal	4

9. ¿Con cuáles programas federales, estatales y/o municipales que operan en el Municipio podría existir complementariedad y/o sinergia con los proyectos generados con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

De acuerdo a la información obtenida a través del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2015 para el municipio de Palizada, se puede observar que el municipio presenta importantes áreas de oportunidad principalmente en 5 rubros:

1. Seguridad social;
2. Población con ingreso menor a la línea de bienestar;
3. Acceso a la salud;
4. Alimentación, y
5. Rezago Educativo

En este sentido, de acuerdo a estas características de carencias la oferta programática que podría complementar al Fondo en el cumplimiento de sus objetivos es:

Carencia	Programas posiblemente complementarios
Seguridad social;	Pensión para adultos mayores
Población con ingreso menor a la línea de bienestar;	Programa de empleo temporal
Acceso a la salud;	FASSA, Fortalecimiento a la atención médica, Proyectos de Infraestructura Social de Salud, Calidad en la Atención Médica
Alimentación	Comedores comunitarios
Rezago Educativo	Escuelas de tiempo completo, Programa de Reforma Educativa que se compone por Programa Escuelas de Calidad y Programa Escuela Digna.

TEMA 2. OPERACIÓN

10. ¿Cuál es el proceso oficial que opera para la ministración de los recursos del Fondo al Municipio?

Tipo de Respuesta: Análisis descriptivo

Con base en el Manual de Normas y Procedimientos del Ejercicio del Presupuesto 2018, el proceso oficial que opera para la ministración de los recursos del Fondo al Municipio de Palizada se detalla en la siguiente secuencia:

- 1.- La Secretaria de Finanzas del Estado, ministra los recursos del FISMDF en los meses de enero a octubre al H. Ayuntamiento.
- 2.- El H. Ayuntamiento apertura la cuenta bancaria productiva exclusiva para el fondo.
- 3.- La Secretaria de Finanzas del Estado, captura la solicitud de los recursos en su sistema informático para la integración contable y presupuestal.
- 4.- El H. Ayuntamiento, destina los recursos exclusivamente al financiamiento de obras y acciones de acuerdo con los lineamientos establecidos del FISMDF.
5. El H. Ayuntamiento:
 - a) Informa a sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones a realizar, el costo, la ubicación, metas y beneficiarios.
 - b) Promueve la participación de las comunidades beneficiadas en su destino, aplicación y vigilancia; así como la programación, ejecución, control, seguimiento y evaluación de las obras y acciones a realizar.
 - c) Informa a sus habitantes los avances del ejercicio de los recursos, trimestralmente y al termino de cada ejercicio sobre los resultados alcanzados.
 - d) Proporciona a la SEDESOL, información que le sea requerida, así como los avances trimestrales del uso de los recursos.
 - e) Procura que las obras realizadas preserven y protejan el medio ambiente e impulse el desarrollo sostenible.
 - f) Publica en su página oficial las obras financiadas con los recursos del fondo.

Es preciso mencionar que de acuerdo con el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, el recurso del Fondo deberá destinarse al financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que benefician a la población que se encuentra en condiciones de pobreza extrema y localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en

la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria, en cualquiera de los siguientes rubros: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social.

Finalmente, los municipios deberán proporcionar a la coordinación del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Campeche (COPLADECAM), la información sobre la utilización del FISM-DF que les requiera; así como elaborar el cierre del ejercicio físico y financiero.

11. ¿El Ente Público responsable (o dependencias ejecutoras) cuenta con un Manual de Organización y/o de Procedimientos de los procesos principales para la administración y operación de proyectos y/o programas, establecidos de manera formal a nivel municipal, en donde incurren los financiados con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: No

Los procesos principales para la administración y operación de proyectos y/o programas, se establecen de manera oficial en el Reglamento de la Administración Pública Municipal, del Municipio de Palizada, Campeche, cuyo objetivo es regular la organización y funcionamiento de la Administración Pública. Es de cumplimiento obligatorio para los titulares y servidores públicos de las dependencias y entidades del Ayuntamiento.

No obstante, el municipio no cuenta con un Manual de Organización y/o de Procedimientos de los procesos principales para la administración y operación de proyectos, establecidos de manera formal de las áreas involucradas con recursos de Fondos federales.

12. ¿El Ente Público o dependencias municipales ejecutoras, cuenta con una estructura organizacional que le permita producir o generar y entregar o distribuir los bienes y servicios financiados con recursos del Fondo, y alcanzar el logro del Propósito u objetivo de este?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: No

Los Entes Ejecutores directos del FISM-DF, que son la Tesorería Municipal y la Dirección de Obras Públicas, cuentan con una organización establecida en el Reglamento de la Administración Pública Municipal, en donde se detallan las funciones por área.

Es importante mencionar que, como parte del citado reglamento, en el art. 15 se menciona que la Tesorería es la encargada de administrar y controlar la hacienda y las finanzas públicas municipales. Asimismo, la fracción XXVI del mismo artículo, se indica que la Tesorería debe tramitar ante la Secretaría de Finanzas del estado o la dependencia que corresponda, la entrega de participaciones, aportaciones y recursos para obras de coordinación municipal y estatal; así como, según la fracción XXI, disponer y efectuar los pagos de gastos corrientes a proveedores.

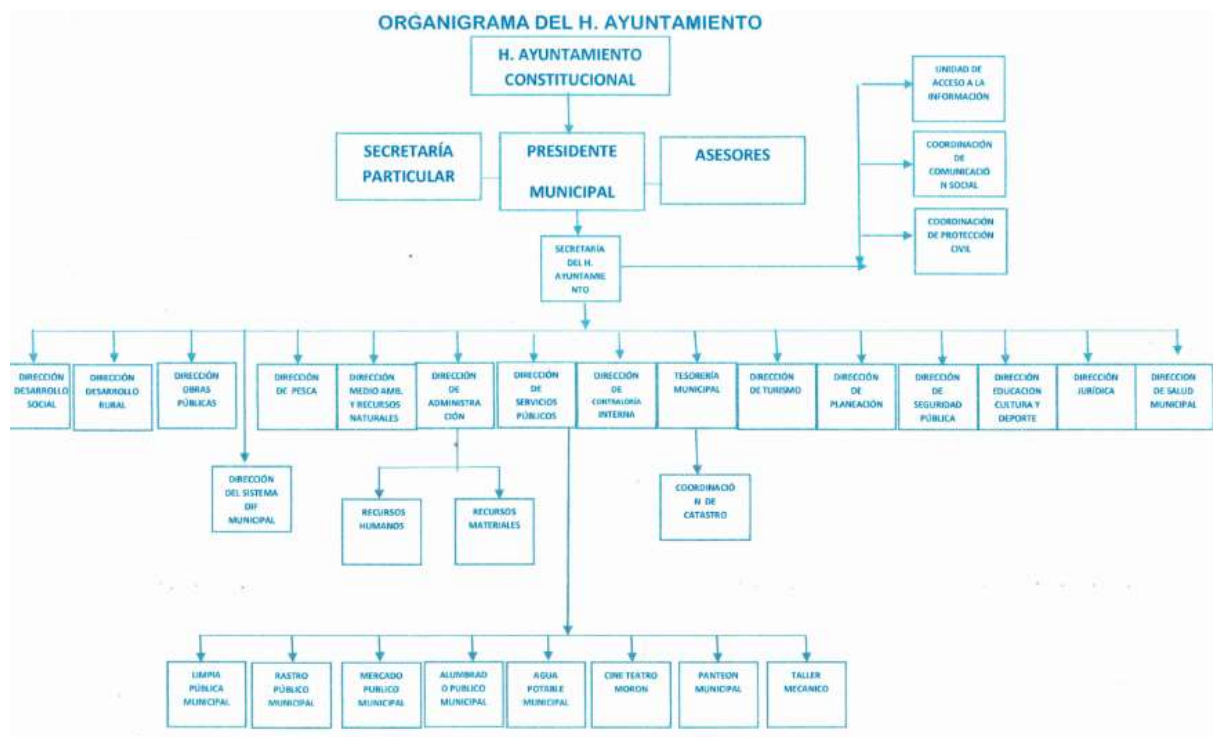
Asimismo, el art. 17 correspondiente a las atribuciones de la Dirección de Obras Públicas Municipales, indica que ésta debe ejecutar el programa de obra pública municipal y supervisar las obras, así como elaborar los expedientes técnicos de las obras financiadas con recursos federales, entre otros, cuya ejecución corresponde al Municipio de Palizada, vigilando el avance físico y financiero.

Por su parte, las atribuciones de la Dirección de Desarrollo Social indicadas en el art. 18 de mismo ordenamiento, que para el caso de los recursos del FISM-DF son de vital importancia como parte de los procedimientos principales para la administración y operación de proyectos de infraestructura social municipal, es la dependencia responsable de coordinar, diseñar, implementar y evaluar la política de Desarrollo Social del municipio y gestionar las acciones, programas y proyectos, para coordinar el proceso general de planeación, programación y presupuestación municipal; formular diagnósticos y anuarios estadísticos sobre la situación y condiciones sociales y económicas del municipio; formular y entregar expedientes técnicos como soportes de las propuestas de inversión pública en materia de desarrollo social, de acuerdo con los lineamientos que establezcan las dependencias normativas; servir de enlace con el Comité de Planeación para el Desarrollo del estado de Campeche; realizar acciones tendientes a la gestión de recursos federales y promover la participación de la comunidad en la ejecución de programas y proyectos de inversión

productiva y de bienestar social; y detectar a la población en situación de rezago social y extrema pobreza, entre otras.

Finalmente, de acuerdo a la información remitida por el Municipio de Palizada se observa que la estructura organizacional es la siguiente y en la misma se resaltan las áreas involucradas en la producción o generación y entrega o distribución de los bienes y/o servicios financiados con recursos del FISM-DF para alcanzar el logro del objetivo de dicho Fondo.”

ORGANIGRAMA



13. ¿Se cuenta con estudios diagnósticos que justifiquen la producción y entrega de los bienes y servicios generados con recursos de Fondo?; y en caso afirmativo ¿La justificación es la adecuada?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Sí

Por un lado, el diagnóstico situacional incluido en el Plan Municipal de Desarrollo 2015-2018 de Palizada, advierte que la infraestructura básica con la que cuentan las viviendas en el Municipio se desglosa de la siguiente manera: 67.19% de viviendas disponen de agua; 95.30% disponen de drenaje y servicio sanitario exclusivo; y 94.77% disponen de energía eléctrica.

Asimismo, la Dirección de Obras Públicas elabora el Programa Operativo Anual (POA) como documento rector, donde se establecen los programas y proyectos a ejecutar con diversas fuentes de financiamiento; entre ellos el FISM-DF. Para el caso específico de cada obra, se genera un expediente técnico en el cual se observa lo siguiente: Nombre de la obra; Ubicación; Municipio y Localidad de la obra; y Monto total de la obra.

Para la elaboración del expediente técnico, la Dirección de Obras Públicas atiende a las colonias y comunidades a partir de la recepción de solicitudes de la obra que ellos decidieron y, posteriormente, dicha Dirección acude a la comunidad o colonia y levanta un acta de priorización de obras, misma que es definida por el Comité Comunitario, la cual es contemplada en el POA.

Por su parte, el expediente técnico de obra debe ser presentado ante COPLADEMUN para su aprobación, realizando dicho proceso para cada una de las obras. Cabe mencionar que dicho Comité tiene como función supervisar la realización y entrega de dichas obras.

Finalmente, se cuenta con el “Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social 2018 del municipio de Palizada”, en cuyo diagnóstico se incluyen las localidades con ZAP urbanas 2018 y con mayor rezago social, y en donde además se muestra la situación que se vive en el municipio.

Considerando lo anterior, se concluye que el Municipio de Palizada cuenta con estudios diagnósticos que justifican la producción y entrega de los bienes y servicios generados con recursos de Fondo, y que, además, la justificación es adecuada según las necesidades y la situación de pobreza y rezago social que vive el Municipio.

14. ¿Existe congruencia entre los lineamientos de ejecución y la normatividad aplicable, y las actividades, bienes y servicios que se realiza con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Sí

La Ley de Coordinación Fiscal, en su artículo 33, señala que “las obras y acciones que se realicen con los recursos del fondo que se refiere este artículo se deberán orientar preferentemente conforme al Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales que realice la Secretaría de Desarrollo Social”.

En este sentido, el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en 2018, Campeche, Palizada, lo anterior permite identificar los siguientes elementos:

1. De acuerdo a la tabla de evolución de carencias el único indicador que es mayor respectivamente al del año 2018 es la carencia por acceso a los servicios de salud.
2. Del total de las 2 Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) del municipio, 2 (100%) han sido clasificadas como ZAP en 2018.
3. Únicamente 2 AGEB urbanas (100%) fueron clasificadas como ZAP en 2018.

Por otro lado, de acuerdo a la información proporcionada por el ente ejecutor, se atendieron prioritariamente dos rubros en correspondencia con el Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social en 2018 Campeche, Palizada.

- a. El acceso a los servicios de vivienda, educación e infraestructura.
- b. Las 2 Zonas de Atención Prioritaria Urbanas, señaladas por el Informe.

Esta información se encuentra documentada en la Matriz de Indicadores de Desarrollo Social, en la que se señala que los recursos deben asignarse por tipo de proyecto de acuerdo a las reglas.

De acuerdo a lo anterior se concluye que sí existe correspondencia entre los lineamientos y la normatividad aplicable y las actividades, bienes y servicios generados por el fondo.

15. ¿El Ente Público responsable del Fondo cuenta con procedimientos institucionales sistematizados para determinar la selección de beneficiarios de los bienes y servicios que se financian con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: No

Si bien se identifica el procedimiento de definición de población potencial y población objetivo a través del documento “Informe Anual sobre la Pobreza y Rezago Social”, este proceso no se encuentra institucionalizado, es decir no existe un documento donde se establezcan criterios, directrices y metodología de selección.

16. ¿Los mecanismos para la selección de beneficiarios de los bienes y servicios que se financian con recursos del Fondo cumplen con los criterios de elegibilidad establecidos en la normatividad aplicable?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Sí

De acuerdo con la evidencia proporcionada, se identifica que los procesos para determinar la selección de beneficiarios de los bienes y/o servicios que se financian con recursos del FISM-DF en el municipio de Palizada, son los establecidos en los Lineamientos Generales para la operación del FAIS.

Asimismo, conforme a lo señalado en el artículo 33 de la LCF, los recursos del FAIS beneficiaran directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la LGDS, y en las ZAP, mediante la generación y entrega de bienes y servicios asociados al FISM-DF.

17. ¿Cuáles son los Procesos de Gestión para realizar la entrega/recepción de los bienes y servicios generados con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Análisis descriptivo

De acuerdo con la evidencia, los procesos para la entrega/recepción, son como sigue:

- ❖ El H. Ayuntamiento de Palizada, con base en la normatividad aplicable, establece las facultades y atribuciones de las diferentes áreas involucradas.
- ❖ Una vez concluidos los proyectos ejecutados con recursos del Fondo, se reciben por parte del proveedor o contratista, dependiendo de su destino.
- ❖ Mediante Actas de Entrega-recepción, la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Contraloría revisan que la obra cumple con las especificaciones establecidas en el expediente.
- ❖ Posteriormente y mediante Actas de Entrega/recepción, se realiza la entrega recepción a los beneficiarios, a través de la Dirección de Obras Públicas, de la Dirección de la Contraloría, y del Comité Comunitario. Asimismo, se documenta que la obra fue entregada a los beneficiarios finales, y se estipulan las acciones y responsables de su mantenimiento.
- ❖ Posteriormente, se autoriza el pago de los bienes y servicios al proveedor y/o contratista, por parte de la Tesorería Municipal, de manera directa.
- ❖ Finalmente, la Dirección de la Contraloría, con apoyo del Comité Comunitario o equivalente, dan seguimiento y vigilan el estado que guardan los proyectos entregados a los beneficiarios, en tanto que la Contraloría Interna evalúa el resultado y el impacto.

18. ¿Cuál es el mayor obstáculo que el ente ejecutor enfrenta en el desarrollo del proceso para realizar y entregar los bienes y servicios generados con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Análisis Descriptivo

De acuerdo con información provista por Dirección de Planeación, el principal obstáculo son los candados para la determinación y selección de tipo de obras; directas o complementarias.

Otro obstáculo señalado es el proceso de gestión ante la Dirección de Obras Públicas de cada uno de los proyectos que fueron aprobados por el COPLADEMUN. Los mecanismos de comunicación con obras públicas presentan un área de oportunidad.

19.- ¿Existen diferencias significativas entre lo señalado en la normatividad y lo realizado en la práctica?, ¿a qué se deben?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: No

De acuerdo con la información proporcionada por las autoridades del Ayuntamiento de Palizada y la información consultada en fuentes de acceso público, se puede identificar que los procesos, decisiones y criterios que se utilizan para la operación del Fondo y la determinación de los proyectos son consistentes con la normatividad correspondiente.

20, ¿Es pertinente el tiempo en el que se realiza este proceso para el logro de su objetivo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Sí

De acuerdo con la entidad ejecutora del Fondo, los tiempos están bien definidos y son pertinentes para lograr los objetivos. El problema que se identifica es la velocidad con la que se avanza en la ejecución de proyectos a lo largo del año fiscal; esto por la lentitud en los procesos de contratación y pago de anticipos que se realizan al interior de la Dirección de Obras Públicas.

En ocasiones el problema radica en la lentitud del proceso para la definición de estimadores y generadores, lo cual depende de los contratistas responsables de obra.

Lo ideal sería que en el momento en que se apruebe el acta del COPLADEMUN se inicie de forma inmediata con la licitación, contratación y ejecución de obra, así como la entrega de anticipo por parte de Tesorería Municipal.

TEMA 3. EVOLUCIÓN DE COBERTURA

21. ¿Cómo ha evolucionado la cobertura de atención de beneficiarios de los bienes y servicios que se genera con recursos del Fondo?

Tipo de respuesta: Análisis Descriptivo

Para el año 2018 se estima que las obras del FISM alcanzaron una cobertura de 35% en relación con el tamaño de la población objetivo, que para este análisis incluye a los habitantes de Palizada que según CONEVAL viven en pobreza extrema y en pobreza moderada (esto es, que presentan alguna de las carencias que se atienden con las obras del Fondo) y que se estima suman 5 mil 938 personas.

Se calcula asimismo una eficiencia de cobertura de 100% debido a que todas las obras registradas en el programa anual de inversiones se llevaron a cabo y cumplieron con sus metas físicas.

No fue posible establecer sin embargo la evolución de la cobertura respecto al año anterior, debido a que la entidad ejecutora del fondo no proporcionó información estadística completa de la población beneficiaria atendida con las obras ejecutadas en el ejercicio 2017 del FISM.

Tabla No 1. Cobertura Anual de Atención										
2017-2018										
	Población Potencial		Población Objetivo		Población Atendida		Cobertura		Eficiencia de cobertura	
	(PP)		(PO)		(PA)		(PA/PP)*100		(PA/PO)*100	
Año	Unidad de medida: personas	Unidad de medida: área de enfoque	Unidad de medida: personas	Unidad de medida: área de enfoque	Unidad de medida: personas	Unidad de medida: área de enfoque	Unidad de medida: personas	Unidad de medida: área de enfoque	Unidad de medida: personas	Unidad de medida: área de enfoque
2017	N/D		N/D		N/D		N/D		N/D	
2018	9,470		3,315		3,315		35%		100%	

22. ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios o área de enfoque que efectivamente recibieron y utilizan los bienes y servicios asociados al Fondo?

Tipo de Respuesta: Binaria

Respuesta: Sí

Conforme a lo señalado en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los recursos del FAIS se destinan exclusivamente al financiamiento de obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), y en las Zonas de Atención Prioritarias (ZAP). En tanto que, en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social vigentes, se establecen que los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales identificadas en el Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social correspondiente.

Considerando la normatividad aplicable, en el reporte definitivo correspondiente al ejercicio fiscal 2018 publicado en el SFU de la SHCP, se advierte que los recursos del FISM-DF fueron utilizados correctamente para la ejecución de proyectos en las localidades del municipio que se encuentran en situación de pobreza y rezago social, en los rubros de: Educación; Agua y Saneamiento; Asistencia Social; Urbanización; Vivienda; Salud; Transporte y Vialidades, y Otros Proyectos.

TEMA 4. RESULTADOS Y EJERCICIO DE LOS RECURSOS

23. ¿Qué tipo de Proyectos fueron financiados con recursos del Fondo?

Con base en la información remitida por parte del Municipio de Palizada, la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) correspondiente al ejercicio fiscal 2018, muestra que los recursos del FISMDF se destinaron a los siguientes proyectos

TABLA No. 2 PROYECTOS MUNICIPALES FINANCIADOS CON RECURSOS DEL FISM 2017		
FISM: TIPO DE PROYECTOS	Cantidad	%
Proyectos de Incidencia Directa	8,453,170.74	71.23
Proyectos de Incidencia Complementaria o Especiales	3,055,776.00	25.75
Recursos del FISM destinados para realizar acciones de verificación, seguimiento, y estudios de evaluación de proyectos	358.960.00	3.02
Proyectos realizados a través del Programa de Desarrollo Institucional Municipal PRODIM	0.00	0.00

Clasificación de los proyectos del FAIS:

- **Directa:** Proyectos de infraestructura social básica que contribuyen de manera inmediata a mejorar alguna de las carencias sociales relacionadas con la pobreza multidimensional e identificadas en el informe Anual.
- **Complementarios:** Proyectos de infraestructura social básica que coadyuvan al mejoramiento de los indicadores de pobreza, rezago social y al desarrollo económico y social de los gobiernos locales.
- **Especiales:** Acciones y obras que no estén señaladas en el Catálogo del FAIS, pero que se podrán realizar con los recursos provenientes de este Fondo ya que corresponden a los destinos a que se refiere el artículo 33 de la LCF, contribuyen a mejorar los indicadores de pobreza y rezago social que publica el CONEVAL y se encuentren plenamente justificados con base en las necesidades de los gobiernos locales.

24. Completar y analizar la siguiente tabla de acuerdo con la información capturada en el SFU nivel Proyecto, por parte del Municipio.

Tipo de respuesta: Análisis Descriptivo

Tabla No. 4 Proyectos Realizados en el Municipio con Recursos del FISM 2017				
Clasificación del Proyecto	Proyectos Realizados		Tipo de Contribución del Proyecto	
	Cantidad	%	Directa	Complementaria o Especial
Asistencia Social	ND	ND		
Urbanización	ND	ND		
Agua y Saneamiento	ND	ND		
Salud	ND	ND		
Vivienda	ND	ND		
Educación	ND	ND		
Otros Proyectos	ND	ND		
TOTAL	ND	ND		

Tabla No. 4 Proyectos Realizados en el Municipio con Recursos del FISM 2018				
Clasificación del Proyecto	Proyectos Realizados		Tipo de Contribución del Proyecto	
	Cantidad	%	Directa	Complementaria o Especial
Asistencia Social	2	5.41	X	
Urbanización	2	5.41		X
Agua y Saneamiento	0	0.00		
Salud	0	0.00		
Vivienda	30	81.08	X	
Educación	3	8.10		X
Otros Proyectos	0	0.00		
TOTAL	37	100		

25. Completar y analizar la siguiente tabla de acuerdo con el Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores “PASH” (Portal Aplicativo de la SHCP).

Tabla No. 5 Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores “PASH”									
FISM- DF 2018 Municipio de Palizada									
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Cierre	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo	Anual	Al período	Resultado al período	Avance % al período
					Dimensión				
					Frecuencia				
Actividad	Registro de proyectos complementarios.	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100.	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	8	8	5	62.5%
Actividad	Registro de proyectos directos	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	25	25	32	128%
Actividad	Registro de otros proyectos.	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100.	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	8	8	9	113%

26. ¿En qué porcentaje el Presupuesto Modificado del Fondo fue pagado?

Tipo de respuesta: Análisis Descriptivo

Tabla No. 6 Evolución Presupuestaria del Fondo

Ejercicio				
Fiscal	Autorizado	Modificado	Devengado	Pagado
2017	ND	ND	ND	ND
2018	12,800,000.00	12,800,000.00	12,800,000.00	8,396,324

Para el año 2017, No se cuenta con información

Para el año 2018, el porcentaje del presupuesto modificado que se pagó fue: 65.60%

No se puede determinar la evolución del fondo debido a que no se cuenta con información respecto del ejercicio anterior.

27. ¿Cuál es el Gasto Esperado de acuerdo con las Metas Logradas?

Tipo de Respuesta: Análisis descriptivo.

El reporte de indicadores de desempeño del FISM al cuarto trimestre de 2018, publicado en la página de transparencia del municipio, contiene tres metas relativas al porcentaje de proyectos a registrar en las MIDS según la modalidad de estos, cuya sumatoria arroja 100%. En ese documento se registra una meta de 86.49% en proyectos de contribución directa y 13.51% en proyectos complementarios.

El reporte final de la MIDS proporcionado por la entidad ejecutora señala que se registraron 37 proyectos, de los cuales 32 fueron directos (86.49%), 5 fueron complementarios (13.51%) y no se registraron otros proyectos.

<i>Indicador</i>	<i>Meta</i>	<i>Avance</i>
<i>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</i>	<i>86.49</i>	<i>86.49</i>
<i>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</i>	<i>13.51</i>	<i>13.51</i>
<i>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</i>	<i>0.00</i>	<i>0.00</i>

Al haberse registrado en la MIDS la totalidad de proyectos en la proporción que se indica, se considera que las metas logradas suman 100%, es por ello que el gasto es exactamente el mismo que se reporta como pagado, que asciende a 11 millones 867 mil 906.74 pesos

28. ¿Cuál es el Costo Promedio por beneficiario atendido con los bienes y servicios (proyectos) financiados con recursos del Fondo?

Tipo de Respuesta: Análisis descriptivo.

Considerando que el Gasto Total de Inversión suma 11 millones 867 mil 906.74 pesos y la población beneficiaria de las obras y acciones asciende a 3 mil 315 personas, se estima que el costo promedio por beneficiario atendido con los bienes y servicios (proyectos) financiados con recursos del Fondo asciende a \$3,580.06 pesos.

CONCLUSIONES

Conclusión tema 1. Características del Fondo.

EL FISM es un fondo federal establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, cuyo objeto es impulsar obras, acciones y proyectos que contribuyan a disminuir los niveles de pobreza y rezago social en los municipios. En el caso de Palizada, en el ejercicio fiscal 2018 el fondo se orientó prioritariamente a mejorar Vivienda, en beneficio de personas que viven en condiciones de pobreza extrema o en pobreza moderada por carencias sociales.

Con base en los lineamientos generales del FISM, la ministración de los recursos del Fondo al municipio se rige mediante Convenio entre los gobiernos federal y estatal, al que se adscriben los municipios y se cumple con un calendario de entregas mensuales. Como parte de sus responsabilidades, el gobierno municipal está obligado a realizar un ejercicio de participación ciudadana para determinar las obras a ejecutar con recursos del Fondo, aplicar mecanismos de contraloría social para cada proyecto registrado, así como reportar el avance físico y el gasto ejercido en cada proyecto, así como sus indicadores de desempeño, en el sistema aplicativo (PASH) de la SHCP a través del Sistema de Formato Único (SFU), además de su propia página de transparencia.

La planeación para el ejercicio 2018 del FISM ha sido realizada por el gobierno de Palizada con base en un procedimiento de selección de obras que atiende, por un lado, a la demanda de los ciudadanos asentados en las zonas y rubros susceptibles de inversión y por otro a los criterios derivados de los informes sobre la situación de la pobreza en el municipio que genera la SEDESOL. Esto ha permitido que las obras tengan una orientación estratégica y al mismo tiempo respondan a las demandas efectivas de los habitantes que forman la población objetivo.

En cuanto a la complementariedad del Fondo con otros programas, podemos decir que los 3 rubros de inversión registrados en 2018 tienen líneas de sinergia con programas federales vigentes que pueden derivar en un mayor impacto en beneficio de la población.

Conclusión tema 2. Operación.

En cuanto a la operación del FISM, el gobierno municipal se sujeta a los criterios que marca la Ley de Coordinación Fiscal, y los lineamientos emitidos por la autoridad federal, llevando a cabo el registro de proyectos en la Matriz de Indicadores de Desarrollo Social (MIDS) de la SEDESOL y reportando los avances en el Portal Aplicativo de la SHCP. Esto permite conocer trimestralmente la información oficial en torno al avance y cumplimiento de metas físicas y financieras del Fondo.

La instrumentación de las acciones sigue un proceso que involucra la participación de los ciudadanos que integran el COPLADEMUN, así como de las contralorías sociales que supervisan cada proyecto.

Uno de los puntos críticos de la operación está en los procesos de licitación, adjudicación y supervisión de obras, que involucra actividades y atribuciones de diferentes dependencias públicas, lo cual exige un gran esfuerzo de coordinación interinstitucional para lograr que las metas del Fondo se cumplan en tiempo y forma, atendiendo además a las disposiciones de la normatividad.

Conclusión tema 3. Evolución de la cobertura.

La carencia de datos estadísticos completos respecto a la cobertura de beneficiarios atendidos en el ejercicio fiscal 2018 impide hacer un análisis comparativo sobre el crecimiento de la cobertura. Es importante señalar, sin embargo, la relevancia que en Palizada adquiere el fondo para alcanzar el objetivo de combatir la pobreza, pues de acuerdo a los cálculos realizados con la información correspondiente a las acciones 2018 se estima que las obras del FISM contribuyeron a mejorar las condiciones de vida de casi 35% de la población potencial, conformada por casi 6 mil personas que viven en condiciones de pobreza, habitan zonas de rezago social y/o sufren carencias por acceso a la salud, educación y asistencia social.

A pesar de contar con herramientas tecnológicas y recursos materiales, financieros y humanos adecuados para desarrollar una medición más rigurosa y sistemática de sus poblaciones potencial, objetivo y atendida, el gobierno de Palizada no cuenta actualmente con un procedimiento formal para desarrollar y dar seguimiento a esas mediciones, las cuales dependen del flujo de datos que proporcionan diversas fuentes internas y externas al municipio ya sea en publicaciones oficiales o en archivos independientes.

Conclusión tema 4. Resultados y ejercicio de los recursos.

El gobierno de Palizada ejerce el presupuesto del fondo en forma efectiva, eficaz, eficiente y transparente, pues gasta prácticamente todo el recurso que se asigna para obras y acciones en los plazos y condiciones que marca la normatividad y rinde cuentas de su ejercicio oportunamente a través de las herramientas establecidas para ello.

Asigna además los recursos a los proyectos atendiendo a los criterios de distribución respecto a proyectos de contribución directa y complementaria y ajusta los montos de cada obra o proyecto con base en lo que se aprueba previamente en COPLADEMUN.

El reporte de indicadores de desempeño del FISM señala que se cumplen satisfactoriamente las metas anuales de registro de proyectos y ejercicio del presupuesto, aunque no incluye indicadores relativos al resultado de las acciones e inversiones, como puede ser el comportamiento de la cobertura de beneficiarios.

Conclusión general

El gobierno de Palizada ejerce el FISM con apego a la normatividad que lo rige. Mediante obras y acciones de beneficios social que se financian con este fondo, el municipio contribuye a cumplir con los objetivos estratégicos del mismo, relativos a combatir la pobreza y el rezago social.

La operación del Fondo cumple con los criterios y directrices marcadas en la LCF, en los lineamientos generales y en los Convenios que lo rigen. Se deben mejorar los procesos de adjudicación, ejecución y entrega de obras para agilizarlos y hacerlos más eficientes.

Deben mejorar asimismo los dispositivos legales y técnicos del municipio relativos al FISM (COPLADEMUN, Manuales de operación, sistemas de información de beneficiarios y Matriz de Indicadores de resultados); precisar mejor las competencias y responsabilidades de cada área involucrada, mejorar la calidad de la información estadística y construir indicadores y metas que reflejen de mejor manera los resultados obtenidos.

Sírvanse las conclusiones del presente informe de evaluación para observar lo dispuesto en el numeral 28 del “Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño” que a la letra dice:

La información de los resultados alcanzados en el cumplimiento de los objetivos y metas y la obtenida de las evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales anteriores y en curso, será un elemento que considerar, entre otros derivados de los diversos sistemas o mecanismos de evaluación, para la toma de decisiones para las asignaciones de recursos y la mejora de las políticas, de los Programas presupuestarios y del desempeño institucional. (...)

ANEXOS

ANEXO 1. Análisis FODA

TEMA: I. Características del Fondo	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
1. El marco normativo nacional del FISM está suficientemente claro, actualizado y específico para regular su operación.	
2. Los objetivos del Fondo están claramente alineados con los Planes de Desarrollo a nivel nacional, estatal y municipal.	
3. El gobierno de Palizada cuenta con capacidades institucionales importantes que le permiten ejecutar eficazmente los recursos del fondo, cumpliendo su normatividad	
RETOS O DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. Posibles cambios en las políticas federales de combate a la pobreza, derivadas del cambio de administración, pudieran afectar el monto, retrasar la entrega o poner en riesgo la asignación del FISM al municipio.	1. Atender con oportunidad los requerimientos técnicos y administrativos que surjan de los posibles cambios en las políticas federales.
2. El FISM aporta recursos valiosos, pero insuficientes para atender la pobreza y el rezago social en Palizada.	2. Impulsar una asignación presupuestal fija de recursos propios, complementaria al FISM, para obtener mayores avances en las políticas antipobreza en el municipio.
.	3. Integrar y presentar al Ayuntamiento una iniciativa de lineamientos al COPLADEMUN de Palizada para que actualice sus contenidos, armonizándolos con la Ley de Planeación, la Ley de Coordinación Fiscal y otros dispositivos legales, para especificar las competencias de dicho órgano en los procesos de gestión de los recursos del FISM.

TEMA: II. OPERACIÓN DEL FONDO	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
1. La ministración de recursos, su aplicación, y comprobación cumplen con las normas establecidas a nivel federal y operan de forma eficiente y transparente.	
2. Existen mecanismos que garantizan la participación social en la definición de los proyectos del FISM,	
3. Las acciones que se llevan a cabo con el Fondo son relevantes para la atención de la demanda, pues se estima de impactan positivamente en la vida de 3 de cada 10 habitantes que forman parte de la población objetivo.	

RETOS O DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. No existes manuales de procedimientos del FISM donde se especifican las actividades, las fuentes de información ni las áreas o funcionarios responsables de establecer la población objetivo y la selección de beneficiarios de las obras y acciones a realizar con el Fondo.	1. Elaborar Manuales de procedimientos para detallar las acciones, fuentes de información, metodologías y funcionarios o dependencias responsables de determinar la población objetivo y de seleccionar a los beneficiarios específicos de las obras y acciones a realizar con el Fondo.
2. Las reglas de operación del FISM condicionan o impiden cierto tipo de inversiones, ya sea por el tipo de obra solicitada (directa o complementaria) o bien por la zona en que se propone realizarla, y que en el contexto de Palizada son muy importantes, pero debido a las restricciones del Fondo no pueden ser incluidas, aun cuando las comunidades las demandan.	2. Si se aprueba asignar una bolsa de recursos municipales complementaria al FISM (mediante presupuesto participativo, por ejemplo) se puede atender al menos una parte de las obras y acciones que con frecuencia solicitan las comunidades y que debido a las reglas de operación del Fondo no pueden ser financiadas por éste.
3. El proceso de ejecución de las obras implica un área de oportunidad relevante, dada su complejidad técnica - administrativa, en la cual se presentan reiteradamente cuestiones imprevistas, retrasos, cambios en costos o conceptos de obra, que hacen lento y tortuoso el cumplimiento de las metas físicas y financieras.	3. Se sugiere establecer una mesa de trabajo técnica, donde las dependencias involucradas (Obras Públicas, Planeación, Contraloría, Tesorería, Administración y otras) trabajen un mecanismo que permita solventar de manera más eficaz los procedimientos de adjudicación, contratación, supervisión, entrega y pago de las obras o acciones con cargo al FISM.

TEMA: III. Evolución de la Cobertura	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
1. Tanto el estado como la Federación poseen sistemas y herramientas de información estadística y geográfica de gran utilidad para mejorar las mediciones del municipio relativas a la cobertura de las acciones ejecutadas con cargo al FISM.	
2. Se calcula que el municipio presenta un grado de rezago social bajo, su población en extrema pobreza es relativamente poca y solo existen dos Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).	
3. El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.	
RETOS O DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. Las carencias sociales abarcan todavía una proporción muy significativa de la población del municipio, particularmente en los temas de acceso a la Salud, a la Educación y a la Asistencia Social; lo que demanda grandes esfuerzos e inversiones multianuales para poder lograr un cambio significativo en los indicadores.	1. Se sugiere realizar un programa multianual de inversiones para establecer los requerimientos y las metas de cobertura en infraestructura y servicios que permitan abatir el rezago social y la pobreza por carencias en el municipio, basado en una proyección de mediano y largo plazo, aplicando modelos de análisis geo-estadístico. Ello serviría para orientar mejor la oferta de obras y acciones a ejecutar tanto con financiamiento del FISM como de otros fondos complementarios.

2. El Gobierno de Palizada no aprovecha plenamente sus capacidades técnicas y materiales, así como fuentes de información propias que le permitirían desarrollar sistemas de información muy sólidos para medir con mayor precisión la evolución de la cobertura de las obras y acciones financiadas con el FISM.	2. Se sugiere desarrollar al menos un sistema de información geoestadística que permita combinar en una sola plataforma la información de las distintas dependencias involucradas en el Fondo, para registrar tanto los datos de la demanda como los de la oferta y fijar con mayor precisión la población potencial, la población objetivo y la población atendida, con un modelo consistente y dinámico de datos.
3. El programa anual de inversiones del FISM no establece con precisión las metas de cobertura de las acciones y obras propuestas, y tampoco fija una línea base que permita conocer de antemano el incremento esperado en las coberturas.	3. Se sugiere crear manuales de procedimientos y los formatos de información para que el programa de inversión tenga precisión y certidumbre en cuanto a los alcances de las acciones a ejecutar y la cobertura que se pretende alcanzar.

Tema IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
1. El registro de proyectos en la MIDS cumplió con los criterios de distribución que demandan los lineamientos del Fondo, en cuanto a la proporción de proyectos de Incidencia Directa y Complementaria.	
2. La información de diagnóstico recabada mediante los CUIS, la elaboración del programa de inversiones basándose en el Informe anual de SEDESOL y la correcta integración de expedientes demuestran capacidad institucional suficiente en el gobierno municipal para manejar el fondo con eficacia y eficiencia.	
3. El porcentaje de presupuesto pagado en el ejercicio evaluado es muy cercano al 70%, y la evolución presupuestaria es positiva.	
RETOS O DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. El sistema de información contenido en el PASH y en la plataforma de SEDESOL se modifica y complejiza constantemente. Ello exige capacitación y actualización constante por parte de los municipios para cumplir con sus obligaciones de transparencia y rendición de cuentas respecto al FISM.	1. Es importante consolidar un equipo técnico capacitado y en constante actualización para el manejo de las plataformas de información, así como respaldar, robustecer y actualizar la información del municipio requerida para cumplir sus obligaciones en materia de transparencia rendición de cuentas respecto al FISM.
2. Las MIR del municipio tienen indicadores de gestión (proyectos registrados), pero no contemplan indicadores de desempeño, (por ejemplo, los relativos a variación en las coberturas o el gasto promedio por beneficiario)	2. Las MIR asociadas al FISM deben mejorar en la definición de sus indicadores y metas, tanto a nivel de componentes como de actividades, fijando así con mayor claridad las líneas base y los resultados esperados, en particular en cuanto a la cobertura de beneficiarios.

ANEXO 2. Aspectos Susceptibles de Mejora

Tema I. Características del Fondo

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
1.1. Crear un reglamento del COPLADEMUN para armonizarlos con la Ley de Coordinación Fiscal y otros dispositivos legales, a fin de especificar las competencias de dicho órgano en los procesos de gestión de los recursos del FISM.		X			X		
1.2. Impulsar una asignación presupuestal fija de recursos propios, complementaria al FISM, para obtener mayores avances en las políticas antipobreza en el municipio.		X				X	
1.3. Atender con oportunidad los requerimientos técnicos y administrativos que surjan de los posibles cambios en las políticas federales.				X		X	

Tema II. Operación del Fondo

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
2.1. Crear los Manuales de procedimientos para detallar las acciones, fuentes de información, metodologías y funcionarios o dependencias responsables de determinar la población objetivo y de seleccionar a los beneficiarios específicos de las obras y acciones a realizar con el Fondo.	X				X		
2.2. Establecer una mesa de trabajo técnica, donde las dependencias involucradas (Obras Públicas, Planeación, Contraloría, Tesorería, Adquisiciones, y otras) trabajen un mecanismo que permita solventar de manera más eficaz los procedimientos de adjudicación, contratación, supervisión, entrega y pago de las obras o acciones con cargo al FISM.		X			X		

2.3. Asignar una bolsa de recursos municipales complementaria al FISM (mediante presupuesto participativo, por ejemplo) para atender al menos una parte de las obras y acciones que con frecuencia solicitan las comunidades y que debido a las reglas de operación del Fondo no pueden ser financiadas por éste.		X				X	
---	--	---	--	--	--	---	--

Tema III. Evolución de la Cobertura

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
3.1. Realizar un programa multianual de inversiones para establecer los requerimientos y las metas de cobertura en infraestructura y servicios que permitan abatir el rezago social y la pobreza por carencias en el municipio, basado en una proyección de mediano y largo plazo, aplicando modelos de análisis geoestadístico. Ello serviría para orientar mejor la oferta de obras y acciones a ejecutar tanto con financiamiento del FISM como de otros fondos complementarios.			X		X		
3.2. Desarrollar un sistema de información geoestadística que permita combinar en una sola plataforma la información de las distintas dependencias involucradas en el Fondo, para registrar tanto los datos de la demanda como los de la oferta y fijar con mayor precisión la población potencial, la población objetivo y la población atendida, con un modelo consistente y dinámico de datos.			X		X		
3.3. Crear manuales de procedimientos y los formatos de información para que el programa de inversiones tenga precisión y certidumbre en cuanto a los alcances de las acciones a ejecutar y la cobertura que se pretende alcanzar.	X				X		

Tema IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
4.1. Integrar un equipo técnico capacitado y en constante actualización para el manejo de las plataformas de información de la SHCP y SEDESOL, así como respaldar, robustecer y actualizar la información del municipio requerida para cumplir sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas respecto al FISM.	X				X		
4.2. Mejorar la definición de indicadores y metas en las MIR relativas al FISM, tanto a nivel de componentes como de actividades, fijando así con mayor claridad las líneas base y los resultados esperados, en particular en cuanto a la cobertura de beneficiarios.	X				X		

Anexo 3. Hallazgos

DESEMPEÑO DEL FONDO EN CUANTO A:	
RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Cumplimiento de Objetivos y metas	<p>1. El gobierno de Palizada aplica los recursos del FISM destinándolos a obras y acciones orientadas al cumplimiento de los objetivos del Fondo de abatir la pobreza extrema, el rezago social y las carencias que vive un importante porcentaje de los paliceños</p> <p>2. Los recursos del Fondo constituyen una parte muy importante del presupuesto que destina el municipio a mejorar la infraestructura y los servicios a la población de menores recursos, que habita las Zonas de Atención Prioritaria y que carece de acceso a servicios de calidad.</p>
Orientación de los recursos	<p>3. El municipio atendió a las necesidades que más se destacan en el diagnóstico de la SEDESOL sobre la situación de la pobreza y el rezago social, poniendo énfasis en atender las carencias de muchos de sus habitantes en cuanto al acceso a la vivienda y a la educación de calidad.</p> <p>4. Los proyectos y obras se asignaron además cuidando que se cumplieran los criterios fijados en los lineamientos del Fondo y procurando atender los requerimientos más relevantes de la población objetivo.</p> <p>5. No obstante lo anterior, el municipio no cuenta con un procedimiento formalizado que permita establecer de manera rigurosa, documentada y sistemática la población objetivo que se pretende atender con cada una de las acciones, así como la población atendida con las mismas.</p>
Mecanismos de participación social previstos en sus lineamientos	<p>6. El gobierno de Palizada ha implementado mecanismos de participación ciudadana tanto en la definición de las obras y acciones a ejecutar a través del COPLADEMUN.</p>
Evolución de la cobertura de atención	<p>7. El Fondo permite desplegar acciones que cubren un porcentaje importante de la población objetivo, estimada con base en datos de CONEVAL, pues se estima que casi 35% de ese conjunto se vio beneficiado con las acciones del Fondo.</p> <p>8. No obstante lo anterior, se carece de datos para establecer si ese porcentaje aumenta o disminuye con relación a las inversiones hechas en ejercicios anteriores.</p>
Evolución del ejercicio de los recursos	<p>9. El ejercicio de los recursos del fondo registra un nivel de eficiencia alto, pues se pagó casi el 70% del presupuesto modificado en el ejercicio 2018, y en relación con el ejercicio fiscal anterior no se cuenta con información.</p>
Principales fortalezas y oportunidades encontradas (la más relevante por tema analizado)	<p>Tema 1: El marco normativo nacional del FISM está suficientemente claro, actualizado y específico para regular su operación.</p>

	<p>Tema 2: La ministración de recursos, su aplicación, y comprobación cumplen con las normas establecidas a nivel federal y operan de forma eficiente y transparente.</p> <p>Tema 3: El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos,</p> <p>Tema 4: El porcentaje de presupuesto pagado en el ejercicio fiscal es muy cercano al 70%, y la evolución no se puede determinar porque se carece de información.</p>
Principales retos o debilidades y amenazas encontradas (la más relevante por tema analizado)	<p>Tema 1: La normatividad municipal que rige al COPLADEMUN está desactualizada y no desarrolla suficientemente las competencias de dicho órgano en los trabajos de distribución, seguimiento, control y rendición de cuentas respecto al FISM.</p> <p>Tema 2: El proceso de ejecución de las obras y acciones financiadas con el Fondo reviste una complejidad técnico - administrativa que en ocasiones afecta el cumplimiento de las metas físicas y financieras.</p> <p>Tema 3: El programa anual de inversiones del FISM no establece con precisión las metas de cobertura de las acciones y obras propuestas, y tampoco fija una línea base que permita conocer de antemano el incremento esperado en las coberturas.</p> <p>Tema 4: La MIR del municipio asociada al FISM tiene indicadores de gestión (proyectos registrados), pero no contempla indicadores de desempeño, (por ejemplo, los relativos a variación en las coberturas o el gasto promedio por beneficiario).</p>
Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reformar y/o Crear el reglamento del COPLADEMUN para actualizar sus contenidos y armonizarlos con la Ley de Coordinación Fiscal y otros dispositivos legales, a fin de especificar las competencias de dicho órgano en los procesos de gestión de los recursos del FISM. 2. Actualizar yo crear Manuales de procedimientos para detallar las acciones, fuentes de información, metodologías y funcionarios o dependencias responsables de determinar la población objetivo y de seleccionar a los beneficiarios específicos de las obras y acciones a realizar con el Fondo. 3. Establecer una mesa de trabajo técnica, donde las dependencias involucradas (Obras Públicas, Planeación, Contraloría, Tesorería, Administración, y otras) trabajen un mecanismo que permita solventar de manera más eficaz los procedimientos de adjudicación, contratación, supervisión, entrega y pago de las obras o acciones con cargo al FISM. 4. Realizar un programa multianual de inversiones para establecer los requerimientos y las metas de cobertura en infraestructura y servicios que permitan abatir el rezago social y la pobreza por carencias en el municipio, basado en una proyección de mediano y largo plazo, aplicando modelos de análisis geo- estadístico. Ello serviría para orientar mejor la oferta de obras y acciones a ejecutar tanto con financiamiento del FISM como de otros fondos complementarios. 5. Desarrollar un sistema de información geoestadística que permita combinar en una sola plataforma la información de las distintas dependencias involucradas en el Fondo, para registrar tanto los datos de la demanda como los de la oferta y fijar con mayor precisión la población potencial, la población objetivo y la población atendida, con un modelo consistente y dinámico de datos. 6. Integrar un equipo técnico capacitado y en constante actualización para el manejo de las plataformas de información de la SHCP y SEDESOL, así como respaldar, robustecer y actualizar la información del municipio requerida para cumplir sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas respecto al FISM. 7. Mejorar la definición de indicadores y metas en las MIR relativas al FISM, tanto a nivel de componentes como de actividades, fijando así con mayor claridad las líneas base y los resultados esperados, en particular en cuanto a la cobertura de beneficiarios.

Anexo 4. Fuentes de Información

A. Fuentes Primarias

1. Reporte desglosado de contratos efectuados con recursos del FISM 2018 por el municipio de Palizada (Archivo Excel).
2. Matriz de Indicadores para Resultados correspondiente al FISM 2018.
3. Informe definitivo de proyectos del municipio de Palizada para el FISM 2018 registrados en el PASH.
4. Reportes de proyectos capturados en la MIDS 2018 del municipio de Palizada, proporcionados por la entidad ejecutora.
5. Reporte definitivo de indicadores de desempeño del FISM Palizada 2018 cargados en el PASH.
7. Reporte de montos aprobados 2018 y ejercidos 2018 con cargo al FISM por el Municipio de Palizada, proporcionado por la entidad ejecutora (archivo Excel).
8. Auxiliar de transferencia de recursos FISM 2018 al municipio, proporcionado por la entidad ejecutora (archivo Excel).

B. Fuentes Secundarias

10. SEDESOL. Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017 para el municipio de Palizada.
11. SEDESOL. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018, el estado de Campeche.
12. SEDESOL. Lineamientos generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.
13. Ley de Coordinación Fiscal.
14. Plan Nacional del Desarrollo 2013-2018.

15. Plan Estatal de Desarrollo Campeche 2015 2021

16. Plan Municipal de Desarrollo de Palizada 2018-2021

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, (FISMDF)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: (02/02/2019):	
1.3 Fecha de término de la evaluación: (31/05/2019):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Fernando Trejo	Unidad Administrativa: Dirección de Planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño y los resultados de la aplicación de los recursos del FISM, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad a través de los mecanismos de participación social establecidos en lineamientos del fondo.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Verificar las acciones realizadas mediante el análisis de objetivos y el cumplimiento de metas. • Contrastar la evolución de la cobertura de atención. • Comparar la evolución anual del ejercicio de los recursos respecto al cumplimiento de metas. • Evaluar el desempeño de las figuras de participación social previstas en los lineamientos del Fondo. • Identificar las principales fortalezas y oportunidades, debilidades y amenazas, y emitir recomendaciones pertinentes. • Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación. • Registrar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM.). 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología de evaluación contenida en estos Términos de Referencia está basada en los términos emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL); y de acuerdo con las necesidades de información evaluativa que requiere este Gobierno Municipal, fueron adecuados algunos de los temas de análisis.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas_X_ Formatos_X_ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Valoración de los resultados de la ejecución de los recursos, donde se pretende mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, con base en la información entregada por los Entes Públicos ejecutores. Comprende un “Análisis de Gabinete”, esto es, un análisis valorativo de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, normativos y sistemas de información, entre otros, enviados como “fuentes de información”, así como de información pública dispuesta en diferentes páginas de transparencia fiscal y gubernamental. Contiene preguntas metodológicas agrupadas en cinco temas, que son: Características del Fondo, Planeación Estratégica, Operación. Evolución de la Cobertura, y Resultados y Ejercicio de los Recursos	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

1. El gobierno de Palizada aplica los recursos del FISM destinándolos a obras y acciones orientadas al cumplimiento de los objetivos del Fondo de abatir la pobreza extrema, el rezago social y las carencias que vive un importante porcentaje de los paliceños
2. Los recursos del Fondo constituyen una parte muy importante del presupuesto que destina el municipio a mejorar la infraestructura y los servicios a la población de menores recursos, que habita las Zonas de Atención Prioritaria y que carece de acceso a servicios de calidad.
3. El municipio atendió a las necesidades que más se destacan en el diagnóstico de la SEDESOL sobre la situación de la pobreza y el rezago social, poniendo énfasis en atender las carencias de muchos de sus habitantes en cuanto al acceso a la vivienda y a la educación de calidad.
4. Los proyectos y obras se asignaron además cuidando que se cumplieran los criterios fijados en los lineamientos del Fondo y procurando atender los requerimientos más relevantes de la población objetivo.
5. No obstante lo anterior, el municipio no cuenta con un procedimiento formalizado que permita establecer de manera rigurosa, documentada y sistemática la población objetivo que se pretende atender con cada una de las acciones, así como la población atendida con las mismas.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

1. El marco normativo nacional del FISM está suficientemente claro, actualizado y específico para regular su operación.
2. La ministración de recursos, su aplicación, y comprobación cumplen con las normas establecidas a nivel federal y operan de forma eficiente y transparente.

2.2.2 Oportunidades:

1. El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos.
2. El porcentaje de presupuesto pagado en el ejercicio fiscal es muy cercano al 70%, y la evolución no se puede determinar porque se carece de información.

2.2.3 Debilidades:

1. La normatividad municipal que rige al COPLADEMUN está desactualizada y no desarrolla suficientemente las competencias de dicho órgano en los trabajos de distribución, seguimiento, control y rendición de cuentas respecto al FISM.
2. El proceso de ejecución de las obras y acciones financiadas con el Fondo reviste una complejidad técnico - administrativa que en ocasiones afecta el cumplimiento de las metas físicas y financieras.

2.2.4 Amenazas:

1. El programa anual de inversiones del FISM no establece con precisión las metas de cobertura de las acciones y obras propuestas, y tampoco fija una línea base que permita conocer de antemano el incremento esperado en las coberturas.
2. La MIR del municipio asociada al FISM tiene indicadores de gestión (proyectos registrados), pero no contempla indicadores de desempeño, (por ejemplo, los relativos a variación en las coberturas o el gasto promedio por beneficiario).

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El ejercicio de los recursos del FISMDF en el Municipio de Palizada fue mediante proyectos que son congruentes con el destino del Fondo, ya que los recursos fueron destinados de acuerdo a la normatividad aplicable, además, su ministración es correcta, es decir, los recursos fueron recibidos en tiempo y forma. De igual manera se verifica que las acciones realizadas están vinculadas con los objetivos estratégicos de los Planes de Desarrollo de los tres órdenes de gobierno.

Sin embargo, es necesario mejorar la gestión de los recursos de Fondo con un enfoque de resultados, ya que no existe un seguimiento pertinente a los reportes de resultado de los indicadores, del avance principalmente financiero y físico de los proyectos. De igual manera, la definición y de los tipos de proyectos no se encuentran claramente en los Informes trimestrales y anuales (definitivos) reportados en el Sistema de Formato Único publicados en el PASH.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1: Dar el seguimiento pertinente a los informes del SFU, con el fin de reportar la información oportuna y clara, además de cumplir con la normatividad aplicable en dicha materia

2: Documentar la Planeación Estratégica de los Entes que reciben los recursos del Fondo para que se lleven a cabo sus proyectos, con el fin de identificar las estrategias de acción y tener contemplados los supuestos que pongan en riesgo los resultados de dichos proyectos

3: Identificar y documentar claramente los tipos de proyectos prioritarios para definir el avance físico y financiero

4: Dar el adecuado seguimiento y monitoreo a los informes a nivel de proyecto, financiero e indicadores que son reportados en el SFU; lo anterior con el fin de mejorar la calidad de información reportada, que sea transparente y orientar las acciones hacia resultados

5: Documentar los resultados de los indicadores de las metas programadas en la MIR del Fondo del ámbito Federal y monitorearlos, con el fin de analizar el desempeño del Fondo mediante los proyectos que financia.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Lic. Gilberto del Jesús Huchin Miss

4.2 Cargo:

Director

4.3 Institución a la que pertenece:

Asociación Nacional de Entes Públicos SC (ASNEP)

4.4 Principales colaboradores:

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

ghm_27@hotmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

(98) 21097962

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

5.2 Siglas:

FISM-DF

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Tesorería Municipal	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo_X__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal__ Estatal__ Local_X__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Dirección de Planeación	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Planeación Dirección de Administración	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Ing. Fernando Trejo García Lic. Elenita del Carmen Chan Ortiz	
Nombre: CP María Guadalupe Reyes Pérez	Unidad administrativa: Tesorería Municipal